

Obec Dýšina**Z á p i s****z 18. zasedání Zastupitelstva obce Dýšina,
dne 28.04.2025 od 18:15 hodin v kulturním sále ZŠ Dýšina**

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění.

Přítomni:

Ing. Jaroslav Egrmajer , Mgr. Ing. Jana Krupičková , Ing. Magdaléna Čepičková , MgA. Rostislav Florian, DiS. (dorazil v 18:22 h) , Bc. Aneta Hájková , Mgr. Ing. Jiří Johánek , Ing. Ladislav Rous , Ing. Pavel Rous , Michal Soroka , Václav Světlík , Čestmír Šíma , Bc. Lenka Vaníková

Nepřítomni:

David Kváč, DiS. (omluven), Radek Smaha (omluven), Mgr. Radek Výrut (omluven)

Zasedání Zastupitelstva obce Dýšina zahájil v 18:15 hodin starosta obce Ing. Jaroslav Egrmajer, přivítal přítomné zastupitele a občany.

Starosta obce konstatoval, že zasedání bylo řádně a včas svoláno dle zákona o obcích a vyhlášeno dle jednacího řádu. Pozvánka podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Dýšina zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 17.04.2025 do 29.04.2025. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Starosta obce dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatoval, že je přítomno 12 členů zastupitelstva (z celkového počtu všech 15 členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Zápis z 17. zasedání ZO dne 17.02.2025 byl ověřovateli ověřen a nebyly proti němu podány žádné námitky, je tedy schválený.

Vyhotovením zápisu z 18. zasedání zastupitelstva obce byla pověřena Jitka Tomanová, pracovnice obecního úřadu a ověřovateli zápisu byli pověřeni zastupitelé Mgr. Ing. Jiří Johánek a Václav Světlík. Návrhem a kontrolou usnesení byla pověřena Mgr. Ing. Jana Krupičková. Jmenné hlasování zaznamená: Michal Soroka.

Starosta obce seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a zveřejněnou na úřední desce.

1. Úvod

Starosta obce seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a zveřejněnou na úřední desce včetně oznámení změny místa jednání.

Program:

1. Úvod
2. Pronájem pozemku parc. č. 1940 - zřízení kontejnerového bateriového uložště
3. Bezúplatný převod pozemků parc. č. 1026/7, 665/9 a 665/25
4. Výběrové řízení na dokončení MK Školní a MK Slunečná včetně dešťové a splaškové kanalizace

5. Poskytnutí mimořádné odměny dle § 76 zák. 128/2000 Sb., o obcích pro uvolněného zastupitele (starosta obce)
6. Účetní závěrka obce Dýšina za rok 2024
7. Rozpočtové opatření č. 3/2025
8. Diskuse
9. Závěr

NÁVRH USNESENÍ

ZO schvaluje program 18. zasedání Zastupitelstva obce Dýšina dne 28. 4. 2025.

Výsledek hlasování: Pro 11 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

NÁVRH USNESENÍ

ZO bere na vědomí usnesení z 28. jednání RO Dýšina dne 10. 3. 2025 včetně rozpočtového opatření č. 2/2025 a usnesení z 29. jednání RO Dýšina dne 7. 4. 2025.

Výsledek hlasování: Pro 11 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

2. Pronájem pozemku parc. č. 1940 - zřízení kontejnerového bateriového uložistiště

Starosta obce zrekapituloval problematiku pronájmu pozemku - zřízení bateriového uložistiště, kdy nejprve dvě společnosti požádali o pronájem pozemku, RO a ZO se problémem zabývaly, byl schválen záměr pronajmout pozemek, záměr byl zveřejněn. K záměru se přihlásila společnost Czech BESS s.r.o. a společnost CS Česko s.r.o. Na obec byly doručeny nesouhlasy a připomínky občanů.

V 18:22 h dorazil zastupitel MgA. Rostislav Florian, DiS. **Počet přítomných zastupitelů se zvýšil na 12 členů.**

Dále starosta doplnil informace ke své osobě, představil své vzdělání v oboru a své zkušenosti s obnovitelnými zdroji, jako doplnění vyjádření, které vydal 16.4.2025 společně s paní místostarostkou. V energetice je směr jasně daný. Probíhá přeměna transformace energetiky. Cíle jak EU, tak ČR jsou dané. Uhlí se zavírá, jádro se v některých zemích také zavírá, takže tyto zdroje musí nahradit něco jiného. Dostávají se ke slovu fotovoltaiky, větrné elektrárny a malé vodní elektrárny. Tyto změny mají zásadní dopady na distribuční a přenosovou síť. Uvolňují se podmínky pro připojování dalších obnovitelných zdrojů a rozvodná síť se posilňuje. V současné době není žádné lepší řešení, jak vyrovnávat nerovnováhu ve výrobě a spotřebě. Místní rozvodna je svým způsobem unikátní, protože je z části ČEPS a z části ČEZ Distribuce. V minulých letech prošla rekonstrukcí, která ještě probíhá. Bude jednou z mála rozveden v ČR, která umožní připojit bateriové uložistiště přímo do rozvodu 400 kV. Dochází k posílení páteřní sítě 400 kV, v současné době se zdvojuje vedení a staví se nové stožáry. Zásadní rovina je umístění bateriového uložistiště na našem pozemku č. 1940. Možností není tolik, protože je tam spousta sítí, ale určitě se najdou a může to být umístěné i někde jinde. Vizualně je to sestava kontejnerů, ale pokud to bude na našem pozemku, můžete výrazně ovlivnit, jaký to bude mít do krajiny dopad. Co se týče hluku, kontejnery mají samostatné klimatizační jednotky, ty nějaký hluk dělat budou. Je to asi jako tepelné čerpadlo u souseda. Protože

je to poměrně daleko od obce a do budoucna tam ještě bude obchvat, tak co se týká hluku, nikdo nebude tušit, že tam nějaké uložště je. Tyto kontejnery se už vyrábí několik let, jsou testované, je to běžné zařízení, které se samozřejmě vyvíjí, inovuje, doplňuje o technologii zabezpečovací i hlídací. Kontejnery splňují všechny předpisy. V samotných kontejnerech se hlídá teplota, kouř, přítomnost dalších plynů, automatické odpojení k samozhášení. Samozřejmě nikdo nikdy nezaručí, že to bude stoprocentně spolehlivé, to není žádné zařízení. Pokud to bude na obecním pozemku a bude do toho obec mluvit, může nějakým způsobem ovlivnit, jak v realizační, tak i v provozní fázi, celý cyklus. Pokud to bude na jiném pozemku, ovlivnění je výrazně nižší. Zaznamenal jsem ve veřejném prostoru, že to má mít vliv na zdraví. Jsem přesvědčený, že každý váš mobil má na vaše zdraví podstatně větší škodlivý účinek než toto bateriové uložště, které je takhle daleko od obce. Vidím to jako velkou příležitost, značný přínos pro budoucí dlouhodobý rozvoj obce. Z pohledu obce se v současné době na obec valí další a další výdaje nejrůznějších směrů a budou zatěžovat obecní rozpočet víc a víc. Obec to bude muset začít řešit, buď omezí investiční výdaje nebo bude hledat navýšení příjmů. Zde jsou možnosti buď zvýšení daně z nemovitosti nebo navýšení poplatků, např. za odpad apod. Jsem přesvědčený, že se jedná o jedinečnou příležitost, která nám protéká mezi prsty. Aby potenciální investor mohl dále jednat s ČEPS, potřebuje souhlas vlastníků pozemku. Vymínili jsme si, že nejdříve potřebujeme znát přesnou smlouvu. Na té se pracuje. Od začátku jsem apeloval, že záměr je možný pouze za předpokladu, že v žádné fázi životního cyklu nemůže „Černý Petr“ zůstat na obci. Jsou dvě rizikovější fáze - samotná realizace a uvedení do provozu a po konci životnosti. Pro tyto fáze jsme požadovali nutné zajištění. Jak to investor zajistí jsme nechali na nich. Může se stát v průběhu provozu nějaká nečekaná událost, jako se tady nedávno stala, že na to může spadnout třeba vrtulník nebo nějaká živelní pohroma atd. Toto bude i v zájmu investora řešit pojistnou smlouvou. Společnost Czech BESS s.r.o. nabízí výrazně výhodnější finanční podmínky. Předložila návrh smlouvy o smlouvě budoucí nájemní, memorandum se společností BISOB s.r.o. včetně garancí výrobce bateriových kontejnerů CNTE/CATL, např. o závazku stoprocentní recyklace kontejnerů, zajištění financování. V rámci jednání, které probíhá mezi právními zástupci obce a investora nabízí složení jistiny po celou dobu. V současné době se řeší způsob, jak to realizovat. Druhá společnost Corsica Sole (CS Česko s.r.o.) má mateřskou společnost ve Francii, má několik realizací v rámci Evropy, hlavně fotovoltaické elektrárny, případně kombinace fotovoltaiky s bateriovými uložšti. Nyní realizují i samotná bateriová uložště v Estonsku. Preferují řešení i se sousedním pozemkem farnosti. Shodli jsme se, pokud to bude tento zájemce, tak budeme jednat za stejných podmínek. Na pozemek od Biskupství již mají souhlas, ale nedokázali dorovnat nabídku firmy Czech BESS. Proto zatím pro nás nepředložili žádný konkrétní návrh smlouvy. Pokud mám správné informace, tak tato společnost oslovila i další vlastníky pozemků. Můžou se tady pohybovat i další investoři, o kterých nevíme a můžou oslovovat vlastníky napřímo. Největší riziko je, pokud by se to realizovalo na pozemku investora. V tu chvíli ztratíme jakoukoliv kontrolu. Díky velikosti projektu za tím stojí silní investoři a koupit nějaký pozemek pro ně nebude problém, a ta pravděpodobnost je poměrně značná. Nedivil bych se, kdyby se nyní našli i vlastníci, kteří začnou pozemky sami investorům nabízet.

Diskuse:

p. Šimánková - v některém zápisu se psalo, že je v republice vybráno 5 lokalit, kde by se podmínky přibližovaly našim podmínkám. Proč byla vybrána zrovna obec Dýšina?

Starosta obce - pokud budou splňovat tyto podmínky, tak to bude všude, nestačí jedno místo na celou republiku, bateriové kontejnery budou přibývat všude. Není to jenom o Dýšině, je to o celé republice a v těch lokalitách, kde to být může.

p. Šimánková - proč to bude zrovna u lesa?

Starosta obce – tento pozemek se jim zdál vhodný, zkusili nás oslovit jako první.

p. Cihla – obecní pozemek má cca 20 tis. m², což je cca cena 1 mil. Kč. Proč investor nabízí velké peníze za pronájem, proč si ten pozemek nekoupil?

Starosta obce – oslovil v první řadě obec, nechtěl mít s obcí problémy. Nezaručuji, jak se mohou chovat jiní investoři.

p. Cihla – investor chce vydělat peníze, proč si pozemek cca za 1,5 mil. Kč nekoupí, ale nabízí, že za 30 let zaplatí mnohem víc? Je to nelogické, jestli v tom není nějaký záměr, že je pro něj z nějakého důvodu lepší mít pozemek pronajatý a pak někam utéct.

Starosta obce – i takhle se nechá vykládat leccos. Na druhou stranu, pokud by si pozemek koupili jako s.r.o., které pak zanikne, tak po něm není taky žádná stopa.

p. Cihla – bylo by to pro něj jednodušší, proč to neudělal?

Místostarostka obce – s námi vždy mluvili pouze o pronájmu a brali to, že obec nebude chtít prodat pozemek, což bychom neschvalovali s ohledem na možnost ovlivnění do budoucna. Z toho důvodu už nikdo z nich nepodával záměr na koupi. Pokud budou jednat s jinými vlastníky, je možné, že budou jednat o koupi.

p. Cihla – vidím nelogické jednání investora a aby to dávalo smysl, muselo by tam být něco, o čem nevím.

Starosta obce – v této fázi ještě neznají přesné podmínky ze strany ČEPS, které získají až po podepsání smlouvy. Tak možná z toho důvodu, že nechtějí dávat peníze dopředu, když ještě neví, jak to všechno bude připojitelné.

p. Hrdá – říkáte, pokud by byl projekt jinde, že do toho obec nebude moct mluvit. Obec je vždycky účastníkem řízení, pokud se jedná o takovéto věci na katastru obce.

Místostarostka obce – budeme účastníkem řízení, ale je nutné si uvědomit, do jaké míry jsme schopní ten projekt ovlivnit. Daleko méně, když to bude na jiném pozemku. Nemůžu říct, že bateriové uložště, tak jak vypadá, se mi líbí, ale nemůžeme odhlížet od toho, že je to projekt budoucnosti. Česká republika přistoupila k implementaci evropské směrnice až v tomto roce v dubnu a od 1.6. je možné bateriová uložště připojovat. Proto investoři obcházejí a jedna z těchto rozvoděn Chrást je vhodným místem pro připojení. Když se podívám na body Green dealu, který preferuje EU a my k němu přistupujeme, tak jeden z bodů je budování bateriových uložšť. V EU je dnes přes 300 uložšť vybudovaných, jen Německo jich má přes 100. My nemáme žádné, protože jsme neměli zákonnou možnost je budovat. Tento projekt nepovažuji, že by měl nějakým způsobem ekologicky, zdravotně zatěžovat obec. Beru to, že je to příležitost, i ekonomická samozřejmě, na kterou musí obec pohlížet. Projekt stojí na tom, že buď bude na našem pozemku a my, jakožto vlastníci dáváme úplně jiné souhlasy v rámci stavebního řízení, než pokud ten projekt bude na vedlejším pozemku. Pokud to nebudeme chtít na našem pozemku z nějakých důvodů, že se nám nezdá dostatečně bezpečný, tak si investor najde jiného vlastníka pozemku. Není to jenom ta druhá společnost, co zmiňoval p. starosta, která už má souhlas od farnosti, jakožto vlastníka vedlejšího pozemku. Ale i ten první investor, když jsem s ním tento týden mluvila, tak pokud to neodhlasujeme, on prioritně preferuje obec, pak mu nic

nezbyde a půjde za soukromým majitelem pozemku. Otázka nestojí na tom, jestli tady bude bateriové uložistiště nebo ne, ale na jakém pozemku bude a jestli z toho bude moci obec profitovat a bude to moci ovlivnit.

p. Hrdá – jak je ten profit velký, jestli převáží všechna rizika, která tady občané vynesli?

Starosta obce – výnos by byl pro obec milion měsíčně, což znamená za dobu životnosti stovky milionů pro obec.

p. Vlková – majitelé sousedních pozemků vám dají souhlas? Oni mají právo do toho zasahovat.

Starosta obce – my nejsme v pozici investora, toto si bude řešit investor sám.

p. Vlková – investor se potom stane majitelem? Rozumím tomu dobře?

Starosta obce – investor bude majitelem technologie, pozemek zůstane ve vlastnictví obce.

Místostarostka obce – pokud se jedná o souhlasy vlastníků ostatních pozemků, samozřejmě se k tomu budou v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Ale je to stavba bateriového uložistiště, které má a bude mít zelenou i z hlediska stavebního zákona. Pokud námitky sousedních vlastníků nebudou relevantní a tato stavba bude splňovat všechny požadavky, které stavební řízení bude mít, tak k nim nebude přihlédnuto a stavba bude povolena.

p. Šimánková – chtěla jsem navázat na tu poznámku, že v Čechách ty bateriová uložistiště nejsou. Oni jsou, Planá nad Lužnicí je zatím největší, která má kapacitu 15 MW. Zajímalo by mě, na jakém principu funguje? Jste seznámeni s ostatními projekty?

Starosta obce – řeší to LEX OZE 3, že samostatné bateriové uložistiště může být nyní připojené k síti. Dříve k tomu musel být jiný zdroj, tzn. např. fotovoltaická elektrárna společně s bateriovým uložistištěm už mohla být připojená předtím.

p. Šimánková – toto může stát kdekoliv na trase nějaké sítě?

Starosta obce – nemůže, z technických důvodů to musí být vždycky u rozveden. U fotovoltaických zdrojů tam jsou připojovací podmínky, jakým způsobem ČEZ Distribuce popř. ČEPS dá podmínky. Důležitou rolí pro investora je ekonomický aspekt, čím delší přípojka, tím bude ekonomická návratnost složitější, a bude složitější i projednávání s dalšími vlastníky, pokud se budou připojovat daleko. Takhle velké bateriové uložistiště musí být připojené přímo do rozvodny. Proto je to tady „unikátní lokalita“ a podle mých informací do 1 – 2 km to dává smysl.

p. Šimánková – mám problém s tím, že je to na orné půdě hned vedle lesa a strašně blízko obce.

Starosta obce – v rámci povolování bude dodržena ochranná zóna lesa, která je v současné době 30 metrů.

p. Šimánková – když to začne hořet, tak les hořet nebude? Teď hoří v té Kalifornii.

Starosta obce – v Kalifornii jsou trochu jiné bezpečnostní předpisy. Technologie už tam je 8-9 let,

kontejnery se vyvíjí a jdou dopředu.

p. Hrdá - kde jste vzali, že bude zjednodušené stavební řízení, protože to bude na nějakých akceleračních zónách, které v současné chvíli nejsou schválené, a teprve se o nich jedná.

Starosta obce - co se týká akceleračních zón, ty se týkají převážně větrných elektráren. Budou vznikat i tam, kde bylo třeba referendum a referendem to zaniklo, a když tam bude akcelerační zóna, tak to stejně bude mít zelenou. Tady zvažuje investor, že se jedná o dočasnou stavbu.

p. Hrdá - pokud to nebude povolené, bude mít obec peníze z pronájmu i tak?

Starosta obce - jednalo by se o smlouvu o smlouvě budoucí. Teď by se platilo běžné nájemné, které by trvalo do doby, než získá stavební povolení a potom by postupně nabíhala ta částka po uvedení do provozu, což je asi do jednoho roku a potom by investor hradil plné nájemné.

p. Hrdá - proč to nemůže být v areálu I.P.P.E.? Je tam průmyslová zóna. Přijde mi strašné dávat to na zelenou louku.

Starosta obce - v areálu I.P.P.E. je rozvodná síť 110 kV. Je to soukromá síť lokální distribuční společnosti a je napojená na ČEZ Distribuce. Tento investor se baví o připojení do ČEPS, což je Česká energetická přenosová soustava, která spravuje nadřazenou síť 400 kV. Což jsou ty nejvyšší stožáry, které jsou v krajině.

p. Krupka - nepochopil jsem, kdo jsou ti investoři. Jsou to společnosti čerstvě založené počátkem tohoto roku. Jestli byste mohli vysvětlit, kdo jsou ti investoři, je to velký projekt. Bateriové uložení tohoto charakteru obsahuje 70 tun lithia, to navazují na dotaz, který měla kolegyně v případě požáru apod. Jakým způsobem chcete vyřešit ten dlouhodobý vztah s tím investorem a pak kdyby mu ten záměr zkrachoval, jakým způsobem to uložení vyřešit?

Starosta obce - dlouhodobý vztah je z titulu nájemní smlouvy, proto preferujeme jednoznačně nájemní smlouvu, abychom pořád do toho mohli vstupovat a budoucí zastupitelstva pořád měli možnost s investorem jednat dál. Proto se snažíme uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí nájemní tak, aby to do budoucna bylo řešitelné. Pokud by se to vybudovalo na jiném pozemku, bude pravomoc obce velice omezená.

p. Krupka - takovéto projekty jsou většinou rizikové. Jak máte zajištěno, že během 30 let, když se s tím investorem něco stane, jsou to malé kapitálové společnosti, jakým způsobem budou řešeny krizové scénáře?

Starosta obce - budou platit nájemné do konce ledna na celý rok dopředu, to je ta vymahatelnost nájmu. Co se týče společností, jedna společnost je nadnárodní a založila si tady svoje s.r.o. a druhá vznikla podobným způsobem na základě českých firem, které mají dlouhodobé zkušenosti s obnovitelnými zdroji v České republice.

p. Šimánková - pořád jste neodpověděl na dotaz, jestli jste si prověřil ty investory?

p. Krupka - chodil jsem na zastupitelstva a dotaz, který jsem zaznamenal, že mělo být představení veřejnosti. Představoval jsem si, že přijdeme a obec nebo rada řekne tady je projekt jedna a vypadá

takhle, tady je projekt dva. Jsou to tito lidé a my chceme udělat tento záměr. Jde spíše o představení projektu. Jakým způsobem chcete s někým obchodovat, abychom věděli, kdo to je, když tady bude něco stát 30 let. Jak toto máte vyřešeno?

Místostarostka obce – pokud se jedná o ty společnosti, byly obě nově založeny. Nové založení společností bylo, což nám bylo investory odůvodněno, z důvodu čerpání úvěru, protože banka požaduje, aby se jednalo o nově založené společnosti. Běžně tuto situaci znám. Nové společnosti, ať už při nějakých nových projektech, dodavatelských výstavbách bytů apod. se zakládají a není to nic neobvyklého.

p. Krupka – kdo jsou ale ti investoři?

Místostarostka obce – předpokládali jsme, protože se zatím neschvalují smlouvy, ty jsou pořád ještě ve vývoji, tak že na příští ZO přijdou investoři a představí vám to. Nechtěli jsme na dnešní ZO, kdy teprve řešíme otázky, když jsme viděli vaše dotazy ohledně ekologie, zátěže atd. Na pracovním zastupitelstvu jsme se domluvili, že není teď na místě, abychom sem investory pozvali a oni vlastně řešili tyto vaše otázky. Měli bychom si to interně, v rámci obce vyřešit, jestli se tomu projektu chceme dále věnovat a řešit na obecním pozemku a pak, podle mého názoru, má smysl pozvat konkrétní investory, aby vám to osvětlili a případně vaše další dotazy zodpověděli. Investoři jsou částečně znepokojeni zdlouhavostí a teď je na jejich straně, aby dokončili smlouvy podle našich připomínek, protože oni si myslí, že přináší projekt, který je podle nich ekologický, bez zátěže, tak jak říká EU ohledně bateriových uložist, proto se na ně nezpracovává např. EIA, jako když těžíte uhlí nebo kaolin atd. Mysleli si, že tady budou více méně vítáni, protože přináší nějaké finance atd. Nečekali, že by obyvatelé byli proti, když vidí, kolik finančních prostředků do obecního rozpočtu by měli přinést. Pokud se jedná o to zajištění, jsem právník a nemůžu říct, že vždy každý projekt je stoprocentně zajištěn. Snažíme se, abychom měli každou fázi podchycenu v nájemní smlouvě. V momentu, kdy nebude hrazeno nebo by se pozemek využíval jakkoliv jinak pro bateriové uložistě, v rozporu než bude ve stavebním povolení, tak můžeme od smlouvy odstoupit, jsou tam podmínky pro to, aby museli ten pozemek vyklidit. Jednali jsme s nimi a je to teď v jejich řešení, aby tam byla dostatečná finanční částka složena na vázaný účet, který bude vinkulovaný ve prospěch obce, ať již bude u notáře, v depozitu u banky, aby v případě, že by firma přišla do insolvence, aby nám peníze nestáhl insolvenční správce, ale už byly rovnou vinkulované ve prospěch obce. Ve smlouvách se snažíme ladit všechna možná úskalí dvacetiletého možná třicetiletého období, aby obec nemusela nést náklady na odklizení bateriového uložistě atd. Není problém, aby vám byly před zastupitelstvem případně k nahlédnutí, kdo bude mít zájem.

Zastupitel Ing. Rous L. – je v jednání a investor to přislíbil, že výrobce bateriových kontejnerů bude garantovat jejich likvidaci po konci životnosti, popř. když dojde k výměně toho kontejneru, tak si odebere zastaralý. Protože je předpoklad, že v průběhu životnosti, jak se budou vyvíjet technologie a baterie v jednotlivých kontejnerech, může dojít k tomu, že se jednotlivé kontejnery nebo střeva v těch kontejnerech budou měnit, takže ten výrobce by měl zaručit, že si kontejnery na konci životnosti odebere. Pokud se toto dotáhne, tak to je asi odpověď, jak bude zajištěno to, kdyby došlo ke krachu nebo na konci, tak ten výrobce si tohle vyřeší.

p. Krupka – spíše mi šlo o projektový záměr. Naznačení toho projektu, jak to vypadá vizuálně, pomůže vnímání. Protože tohle je těžké pochopit, co se za tím skrývá. I v otázce toho nájmu, kdyby bylo řečeno, dostaneme takovéto peníze a hodláme je použít na to a to. To tady taky nezaznělo. Přijde mi, že je tu plno občanů, kteří neví, a informace pořád nedostávají.

Zastupitel Ing. Rous L. – pokud by se řeklo ano, tak ten projekt bude trvat asi 31 měsíců, než bude zrealizovaný. Naše volební období končí za rok a půl, to znamená, že pokud ty peníze začnou téct už do dalšího zastupitelstva, tak bude asi věcí dalšího zastupitelstva, na co ty peníze bude chtít použít. Za mě obecně si myslím, že v momentě, kdy začnu vybírat nájem, tak rozumný hospodář by měl část toho nájmu odkládat stranou, aby mohl eliminovat rizika, která by s tím byla spojená. Jestli po skončení životnosti zbude balík peněz, který někam použiji, to se bavíme o deseti, dvaceti, třiceti letech. Přijde mi laciné dnes říkat, což je populární, že snížím daně, nebudeme platit toto a tamto. Starosta na pracovním zastupitelstvu shrnoval, že kanalizační systém je na konci životnosti, vodovodní řád je v dezolátním stavu, čistírna odpadních vod bude potřebovat, komunikace, které jsme dělali z dotací bychom dnes měli prakticky začít opravovat. Přítok peněz do obce v současné ekonomické situaci nebude narůstat, peněz bude ubývat a obec je bude potřebovat a tohle je jedna z možností, jak se připravit na to, až bude hůř, abychom měli nějaký zdroj příjmů a nemuseli přikračovat k tomu nepopulárnímu, že budeme zvedat daně, poplatky. Pro nás to rozhodování není o tom, jestli to bude nebo nebude, ale kde to bude a kdo z toho bude profitovat. Projekt je daný Green dealem, tlačí se dopředu a my nemáme bateriová uložistiště a jestli dnes někdo řekne, ať je to v I.P.P.E., to není dál od obce, bytovky jsou výrazně blíže, než když to bude vzadu u lesa. V I.P.P.E. je řadu dalších rizikových provozů, že kdyby se něco stalo, tak ten dopad bude výrazně horší, než když to bude uklizené za obchvatem, kde už i hasiči říkají, že je to dobře udělané, protože se to nemůže přes komunikaci šířit směrem k obci. Navíc ty kontejnery, tak jak to bylo prezentované, jsou samozhášecí, kdyby se něco stalo, tak se hermeticky uzavře a když není přísun kyslíku a navíc má samozhášecí systém, tak se akorát vyřadí z provozu ten jeden daný kontejner.

p. Šimánková – takže když je to bezpečné, tak to tam může být? V tom I.P.P.E.

Zastupitel Ing. Rous L. – vždyť vám starosta vysvětlil, že technicky to tam být nemůže, když by to tam technicky šlo, tak už je tam máte a nebude se vás nikdo vůbec ptát, protože je to soukromý pozemek.

p. Šimánková – chci navázat na dotaz p. Krupky, kdo a jak ponese ten investor záruky? Vy jste odpověděli, že investor ty záruky neponese, že záruku ponese dodavatel kontejnerů, takhle jsem to pochopila.

Zastupitel Ing. Rous L. – to měla být nadstavba.

Místostarostka obce – my máme smlouvu s investorem a ten ponese veškeré záruky. On nám jenom dokladoval, abychom si nemysleli, že se jedná o ekologickou zátěž, že na konci je tady nějaké uložistiště, že se jedná o nějaké skladiště baterií, nebo že tady na konci bude ekologicky znehodnocený pozemek a budou to desítky milionů na čištění, tak nám deklaroval, že jednak se budou ty baterie průběžně modernizovat a jednak je investor schopen je potom odvézt. Celkově ty baterie jsou z 80 % ekologicky recyklovatelné. Takže ekologická zátěž nehrozí, že by měl být pozemek kontaminován. Proto je to bráno jako stavba nezátěžová.

p. Hrdá – tváříte se tady, že berete na bedra poslání Evropské unie, ale Dýšina přece nepodepsala žádné memorandum, že někde něco bude. Baterie asi nejsou ekologicky nezávadné. Energie možná je zelená, ale baterie určitě ne.

Místostarostka obce – solární panely, které jsou pomalu na každém domě, čerpadla atd., jsou zrovna tak ekologické až je jednou budeme likvidovat? Nemyslím si. Bateriové uložistiště tady vznikne a je otázkou jen kde vznikne, na jakém pozemku. Investoři jsou připraveni a někteří souhlasy již mají,

kteřé my jsme vlastně nedali, např. římskokatolická farnost dřívě než my. Pokud my řekneme nikoli, neodhlasujeme to v zastupitelstvu a na dalších zastupitelstvech neschválíme smlouvy, tak ten pozemek se vytipuje kdekoli v jinde. Snažila jsem se naznačit, že bateriové uložístě není ekologicky zatěžující a že investoři tu zelenou někde v okolí rozvodny dostanou.

p. Vlková - vy nebo investor dá záruku, že potom všem nezdrazí občanům elektriku?

Starosta obce - tato investice s cenotvorbou elektřiny nemá nic společné. Má to společného se stabilitou elektrické sítě, abyste tu elektriku měla vůbec doma.

p. Kaftanová - nepadlo tady, jak je to s územním plánem, jestli takovéto zařízení může být na pozemku, který je v územním plánu jako orná půda, jako zemědělský půdní fond?

Starosta obce - jedná se o nezastavěné území, o veřejnou infrastrukturu, která na tomto území může být stavěna.

p. Kaftanová - kde ta firma, která nám bude platit 1 mil. měsíčně, ty peníze vezme?

Starosta obce - distributoři a společnost ČEPS nakupují služby výkonové rovnováhy. V současné době se nakupují různými způsoby, ať jsou to mařiče, diesel agregáty apod., které se můžou v případě nutnosti připojit k síti buď ve fázi, kdy není elektřina, se zapojují diesely, když je elektřiny moc, tak se zapojují větrníky s teplometem, které vypouští teplo do ovzduší. Za to platí velké peníze, aby udržely síť stabilní a nehtrozil black out. To se děje poměrně často. Aby se to nedělo, nastupují bateriová uložístě, která jsou daleko zelenější, a proto se prosazují. Za tyto služby, že jsou k dispozici ČEPS, kdy je může použít, tak za to platí ty peníze.

Zastupitel Ing. Rous L. - všechny tyto projekty fungují na bázi financování, předfinancování, bankovních úvěrů. V energetice mají všichni dobře spočítáno, že to bude hodně drahé, že to bude velká investice, ale ví, kolik z toho dokáže dostat a kolik si můžou dovolit dát. Je to jejich kalkulace, na kterou my pouze přístupujeme. My jsme dostali dvě nabídky, vyhodnotili jsme druhou nabídku jako pro nás výhodnější. Jednak je to česká společnost, jednak nabízí lepší podmínky a začalo se jednat s nimi. Jednání probíhají, nejsou uzavřené. Aby mohli začít realizaci projektu, potřebují souhlas od ČEPS a aby dostali souhlas od ČEPS, musí mít souhlas vlastníka pozemku, že tam budou moci stavbu realizovat. To co jsme viděli, bylo schéma, jak by to mělo asi vypadat.

Starosta obce - jen pro dokreslení, když jsem zmínil diesely, tak v současné době návratnost dieselu, k připojení k síti jako náhradní zdroj, který se třeba ani nespustí, je kolem dvou let.

p. Kaftanová - když se k tomu pozemku přivede elektrika, nabízí se, že bude tlak dalších zájemců o komerční využití celého trojúhelníku, který tam vznikne mezi lesem a dvěma silnicemi. Jak se k tomu obec staví?

Starosta obce - to by muselo podléhat změně územního plánu, pokud by se tam měla realizovat nějaká výroba. Tady už platí ukazatele, týkající se ochrany orné půdy a v současné době rozšiřování průmyslových zón jako takových nepřipadá v úvahu.

p. Kaftanová - bývá zvykem, když se realizuje takový projekt ve volné krajině, což způsobí jistou degradaci volné krajiny, že firma přichází s nějakým kompenzačním návrhem pro obyvatele,

vhodným projektem pro zlepšení krajiny. Jednali jste s tou firmou i v tomto smyslu, že byste od nich chtěli nějakou investici do krajiny? Protože finance jsou fajn, ale co ta krajina?

Starosta obce – v rámci samotné stavby je rozjednáno, aby se eliminoval vizuál toho celého. Co se týká dalších kompenzací, tam se to primárně řeší finanční formou, protože pak se nechá udělat cokoli podle rozhodnutí zastupitelstva.

p. Kaftanová – když se staví někde větrná elektrárna, tak firma, která to realizuje, udělá třeba v krajině alej, cestu, cyklostezku atp. Přispěli by na realizaci projektu, který by zlepšil kvalitu té krajiny?

Zastupitel Ing. Rous L. – tohle by mělo být řešeno z těch příjmů, které jako obec dostaneme. Je na nás, jestli uděláme alej, cyklostezku, pěšinu do Zábělé nebo cokoli jiného. Nikdo nám nebude diktovat, na co je máme použít. Je to pak jen na veřejné diskusi, co budeme chtít udělat.

p. Kaftanová – poprosila bych, abyste se k tomu postavili už teď a řekli si, že když budeme mít bateriové uložisko v krajině, přispějeme nějakým projektem, na kterém se v širší veřejnosti tady shodneme, a udělá se něco pro tu krajinu, aby se tady zkvalitnil život obyvatel. Ta záležitost se řeší od října loňského roku, někteří zastupitelé chtěli, aby se to začalo komunikovat s veřejností dřív. Aktivně zapojovat veřejnost hned od začátku je zásadní věc, aby lidé potom nebyly překvapení. Zlepší to vztahy, zlepší to zájem lidí o místo, ve kterém žijí a možná budou chodit i víc na zastupitelstvo.

Zastupitel Ing. Rous L. – souhlasím, na druhou stranu na ZO jsme se i s p. Krupkou dohadovali, jestli informace předložit nebo ne. Ty smlouvy budou zveřejněné, ale jestliže probíhají obchodní jednání, tak když by obec v počáteční fázi otevřela karty a předložila vše, s čím jedná, nahraje druhým investorům a eventuálně i těm dalším vlastníkům, kteří se o to začnou zajímat, a můžeme přijít o to, o co se hraje. Kdo někdy vedl obchodní jednání nebo kdo má firmu, tak jsou věci, o kterých se na začátku nemluví, nezveřejňují se, dokud není jasně dané, že jen projekt nějak dopadne. Tohle není otázka, jestli to bude, ale kde a za jakých podmínek.

p. Krupka – tohle není byznys, tohle je veřejná správa.

Zastupitel Ing. Rous L. – jestliže uzavírám obchodní smlouvu, tak je to byznys. I obec dělá nějakým způsobem byznys.

p. Šimánková – v obecné rovině jste to mohli dát k diskusi.

Zastupitel Ing. Rous L. – v obecné rovině to diskutujeme od října. Říká se, že je to veřejný zájem, to znamená, že by se veřejnost měla zajímat. Většinou k tomu zájmu dojde až když je něco hotové a pak se všichni začnou divit a začnou podezřívát všechny ostatní, že jim to nechtěli říct.

p. Šimánková – vždyť to tak je. Ptala jsem se p. Výruta a ten vyloženě mlžil, vůbec mi nechtěl říct, o co jde, jak to je, proč to je. Pak vznikají ty pochybnosti. Pokud je to od října a vy víte, že tu bude tak velká investice. Obchodní jednání je obchodní jednání, ale jsou tady občané a vy říkáte, až to bude schválené, tak se nám to představí. Ale my občané bychom měli vědět, co tu budeme mít.

Zastupitel Ing. Rous L. – zkreslujete co jsem řekl. Řekl jsem, až to bude dohodnuté, ne až to bude

schválené. Proto vám dneska říkála paní místostarostka, že nemůžeme schvalovat smlouvy, byť to bylo plánované, protože nejsou připravené. Ale tím, že nejsou připravené, tak bude muset mít ještě jedno zastupitelstvo a tam se uvidí, jestli se na těch smlouvách domluvíme.

p. Šimánková – proč jste nás nesvolali a neřekli nám, co se tady bude dít už dřív? Kdo z vás osobně je přesvědčen o tom, že je to nejlepší řešení pro obec?

Starosta obce – protože bychom se dostali úplně do stejné situace, tato témata v oblasti energetiky jsou poměrně živá a investoři, kteří se o to zajímají, tak ty lokality vyhledávají. To zveřejnění, které probíhá poslední dobou, snažil jsem se to vyhodnotit i procentuálními šancemi, jak to dopadne, tak si tady můžeme povídat, jak dlouho chceme, ale stejně to na těch obecních pozemcích nebude, to je můj osobní názor. Bude to stát jinde. Investor potřebuje souhlas vlastníka pozemku.

Zastupitel Ing. Rous L. – investor nechce čekat, chce jasnou odpověď, zda bude nebo nebude a pokud ano, za jakých podmínek.

p. Šimánková – vždyť to říkám, že z vaší strany je to tlačení na pilu, musíme to uzavřít rychle.

Starosta obce – nemusíme, jenom přijdeme o peníze, nic víc.

p. Bartovská – k argumentům, že o tom nikdo nic nevěděl, já na zastupitelstva chodím, takže o těch jednáních vím, v zápise se psalo, že se ty věci projednávali. Kdo chce, tak to ví. Nemůžete to brát tak, že zastupitelé mají povinnost někoho informovat, ale občané by se měli ve vlastním zájmu zajímat. Nechci hájit zastupitelstvo, ale nikdo před nikým nic netajil.

p. Šimánková – ale projednávalo se to pod jiným bodem než bateriové uložistiště, ale pronájem pozemku, takže pokud se kouknu na jednání a vidím pronájem pozemku, to mě nezajímá. Pronájem pozemku se nedělá pro takovou velkou akci.

Starosta obce – primárně se to tak jmenuje, v textu zápisu bylo zmiňované, o co jde, jaký žadatel tam byl. Tato kompetence spadá do rady obce, co se týká pronájmu a teoreticky bychom to na zastupitelstvu řešit nemuseli, kdybychom nechtěli. Ale od začátku jsme řekli, že o tom bude rozhodovat zastupitelstvo.

p. Veverková – mám velký respekt z toho lithia. Máte to ošetřené, aby investor dodal nějaký projekt, aby se nám to nedostalo do spodních vod?

Starosta obce – kontejnery jsou navrženy tak, aby se takové události eliminovaly a to lithium nemohlo uniknout. Stoprocentně nejde zaručit nikdy nic, ale nechá se v rámci smlouvy vymínit, že tam budeme mít nějaký dohled, že tam budeme moci posílat své techniky, kteří na to budou moci dohlédnout, aby se toto riziko minimalizovalo.

p. Rys – nechali jste si dělat znalecký posudek, jestli ten milion měsíčně je hodně nebo málo?

Starosta obce – žádný znalecký posudek se na to nezpracovával. Byla to nabídka společnosti, kterou nám předložila. Druhá nabídka byla řádově čtvrtinová.

p. Rys – uvažujete do budoucna o té analýze nebo posudku? Možná by bylo fajn vědět, kde

se pohybuje trh, jestli dostáváte adekvátní peníze za ten pronájem.

Starosta obce – domníváme se, vzhledem k tomu, že druhý investor nebyl ochoten přistoupit na tyto ceny, že se blížíme k maximu, které je z toho možno získat.

p. Šnajdr – vy jako zastupitelé jste všichni pro?

Zastupitelka Bc. Hájková – ještě čekáme na ty podmínky, jaká bude nájemní smlouva, ještě to neschvalujeme.

Starosta obce – obecně s principem bateriového uložení je většina v současné době pro, ale musí se k tomu dopracovat podmínky tak, aby to neohrozilo obec v budoucnosti.

p. Šimánková – kdy bude další zastupitelstvo s těmi investory?

Starosta obce – buď to bude na řádném zastupitelstvu 16. 6. nebo to bude na konci května, to uvidíme, kdy obdržíme doplněnou smlouvu, abychom s ní byli spokojení.

p. Šimánková – do takovýchto velkých projektů zasahuje Český energetický úřad nebo Česká energetická inspekce? Asi to má být největší v Čechách, jak jsem pochopila, tak jestli se to neřeší na úrovni kraje nebo dokonce státu?

Starosta obce – snažil jsem se zjistit, kdo to bude povolovat a pravděpodobně to skončí na obecném stavebním úřadě v Plzni, po jejich jednání jak s krajem, tak s nadřazeným úřadem, který se tím nyní zabývá.

p. Šimánková – pokud je to v takovéto blízkosti lesa, bude se k tomu vyjadřovat Správa lesů města Plzně, Povodí Berounky a další dotčené orgány?

Starosta obce – určitě, bude to podléhat normálnímu stavebnímu řízení, takže se k tomu bude vyjadřovat i životní prostředí svým koordinovaným stanoviskem.

p. Šimánková – bylo by dobré si to stanovisko zjistit před tím, než tam stavba vznikne, je tam les s těmi muflony.

Starosta obce – určitě stavba nevznikne dřív, než bude to stanovisko. To musí být vydáno v rámci zpracování projektové dokumentace. Dokud nebudou kroky, které jsme nastínili předem, tak nebude finální projektová dokumentace a nebudou se k tomu vyjadřovat ani tyto dotčené orgány. Může se stát, že tam budou připomínky typu, že musí něco upravit atd. a budou muset na to investoři reagovat.

p. Šimánková – hovořili jste, že to bude hučet. Dovedu si představit, jak hučí jedno tepelné čerpadlo, které je na rodinném domku. Můžete to srovnat? Kolik to bude decibelů, jak se to ponese krajinou?

Starosta obce – dokud není přesně stanovený projekt, tak ani žádný odborník vám nedá přesně stanovisko, jak se to ponese krajinou. Záleží, jak ty kontejnery budou otočené, jakým způsobem budou poskládané. To vše má vliv na výsledný efekt. Toto bude také součástí projektové dokumentace.

p. Šimánková - četla jsem v zápisu, že dva zastupitelé byli ujištěni o tom, že investor to má v pořádku, že to bude hučet málo, že je to v pořádku. Ujištění od investora, který na tom chce vydělat, je to správné, které my chceme, neměl by tam být nějaký posudek, např. z hygieny?

Starosta obce - určitě se k tomu budou také vyjadřovat v rámci toho stavebního řízení.

Zastupitel Ing. Rous L. - až bude specifikovaný typ kontejneru, tak předpokládám, že ten kontejner má nějaké parametry, kde bude to, co říkáte, kolik to má decibelů atd. Jak jsme to zatím komunikovali, tak vyznělo, že to bude ventilátor jako u menšího tepelného čerpadla.

p. Veverková - už někde stojí nějaký kontejner tohoto typu?

Starosta obce - v současné době se buduje fotovoltaická elektrárna s kontejnerovým bateriovým uložištěm v areálu bývalé keramičky v Horní Bříze.

Místostarostka obce - souhlas, který my bychom schvalovali na zastupitelstvu v rámci uzavřených nájemních smluv a smluv o smlouvě budoucí nájemní, to není souhlas pro stavební řízení. Proto tam budou všechny tyto otázky řešeny. Investor po nás chce nyní souhlas a to jsme si tam už předběžně vymínili, že to je předběžný souhlas jenom pro to, že se může ucházet o možnost připojení se k ČEPS. Je to jenom prvotní souhlas. On pak bude podávat žádost a bude teprve realizovat ten projekt. V rámci realizace projektu budeme dávat připomínky a teprve pak budeme dávat souhlas k tomu stavebnímu řízení. Pokud budeme při dalších zastupitelstvech dávat souhlas v rámci těch smluv, tak se pořád jedná o prvotní souhlas a pokud by se nám něco nezdálo ve stavebním řízení, tak je tam pořád možnost, že souhlas nedáme.

p. Kaftanová - když by to realizoval někdo jiný na území katastru obce, tak obec je také účastník řízení? Říkáte, že se k tomu nebudete moci vyjádřit a ovlivnit to, když by to stálo na pozemku někoho jiného.

Starosta obce - vyjádřit se k tomu budeme moci, budeme k tomu dávat nějaké připomínky, ale úplně na jiné úrovni, než jako vlastník pozemku.

p. Kaftanová - když jsem studovala náš územní plán, vůbec tam není řešena koncepce krajiny. V územním plánu jiné obce byl první bod zlepšování krajiny, obnova krajiny. Dala bych to jako námět pro obec, psala jsem to i do těch připomínek, aby obec se seznámila s nějakou možností vytvoření územní studie krajiny, tzv. krajinných plánů a to vzala do svého územního plánu a pečovala s námi občany, abychom se mohli zapojit do tvorby krajiny.

p. Šimánková - rizikové faktory, říkal jste, že jsou dva. Jednak fáze samotné výstavby. Co ta výstavba bude obnášet. Jak to bude velká stavba, jak to zatíží infrastrukturu? Bude už vybudovaný ten obchvat?

Starosta obce - rizikovější fáze toho životního cyklu jsem myslel v tom smyslu, že se může stát investorovi, že by projekt nedotáhl nebo v rámci zkoušek měl problém s připojením na ČEPS. Kdyby investor skončil a mohla tam zůstat rozdělaná stavba. Co se týká zatížení, předpokládám, že by tam došlo ke skrytce ornice, vybudování provizorních komunikací, které by se po dokončení životnosti demontovali a navezení kontejnerů a připojení k elektrické soustavě. Dopravní zatížení je relativně nízké, je to jen o návozu těch kontejnerů a drobných dalších stavebních materiálů na to zařízení,

provizorních cest.

p. Šimánková – co bude po konci životnosti?

Starosta obce – jsou dva scénáře. Buď se potom, pokud bude vůle, smlouva prodlouží před koncem doby cca 1 rok předem. Pokud by se strany nedohodly na prodloužení o dalších 10 let, tak by to znamenalo, že musí uvést pozemek do původního stavu. Aby tam byla garance, tak bude po celou dobu složena ta jistota buď u notáře, u bankovního ústavu, popř. přímo u obce.

p. Krupka – jaká je zhruba hodnota investičního záměru?

Starosta obce – předpokládám, že se blížíme ke dvěma miliardám.

p. Šimánková – uvažovali jste o tom, podívat se někam za hranice, kde již stojí, abychom věděli, do čeho jdeme?

Starosta obce – myslím si, že to není tak strašně náročné. Co se týká uvedení do provozu, tak tam pohyb a provoz bude naprosto minimální. V rámci diskuse zastupitelstva jsme jednali s oběma zájemci, kteří prezentovali své záměry, tak si myslím, že po představení všichni, kdo se toho účastnil, ví a dokáží si to představit, takže ta cesta by byla nadbytečná.

NÁVRH USNESENÍ

ZO bere na vědomí informaci starosty obce o přijetí dvou přihlášek do zveřejněného záměru na pronájem pozemku parc. č. 1940 a to společnostmi Czech BESS s.r.o., Kulturní 301, Záluží, 330 11 Třemošná, IČO: 22532676 a CS Česko s.r.o., náměstí 14. října 1307/2, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 23003651 a přijetí stanovisek, připomínek a nesouhlasných vyjádření, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

3. Bezúplatný převod pozemků parc. č. 1026/7, 665/9 a 665/25

Starosta obce, že se jedná o pozemky v ulici Slepá v Nové Huti. Rada obce na svém jednání dne 7. 4. 2025 doporučila schválit bezúplatný převod pozemku p. č. 1026/7 do vlastnictví obce Dýšina od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (Usn. 965/29/2025). Zároveň bylo Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových dne 9. 4. 2025 oznámeno, že je možno též požádat o bezúplatný převod pozemků p. č. 665/9 a p. č. 665/25 v k. ú. Dýšina.

NÁVRH USNESENÍ

ZO schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 1026/7, p. č. 665/9 a p. č. 665/25 v k. ú. Dýšina do vlastnictví obce Dýšina od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, IČO: 69797111.

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

NÁVRH USNESENÍ

ZO ukládá starostovi obce podepsat smlouvy o bezúplatném převodu pozemků p. č. 1026/7, p. č. 665/9 a p. č. 665/25 v k. ú. Dýšina s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, IČO: 69797111 v termínu do 30. 7. 2025.

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

4. Výběrové řízení na dokončení MK Školní a MK Slunečná včetně dešťové a splaškové kanalizace

Starosta obce konstatoval, že se výběrového řízení zúčastnili tři firmy. BP STAVBY CZ s.r.o., Robstav, k.s. a Swietelsky stavební, s.r.o. Podle hodnocení byla vybrána firma Robstav k.s.

NÁVRH USNESENÍ

ZO schvaluje výsledky výběrového řízení na dokončení MK Školní a MK Slunečná včetně dešťové a splaškové kanalizace, kdy vítězem se stala společnost ROBSTAV k. s., IČO: 27430774, Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4 za celkovou cenu 10 362 830 Kč.

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

5. Poskytnutí mimořádné odměny dle § 76 zák. 128/2000 Sb., o obcích pro uvolněného zastupitele (starosta obce)

Místostarostka obce konstatovala, kdy má starosta obce podle zákona nárok na odměnu. Domnívá se, že za činnost, kterou starosta v roce 2024 vyvíjel nad rozsah svých povinností si zaslouží odměnu, proto navrhuje mimořádnou odměnu ve výši jedenapůlnásobku měsíčního platu. Tato odměna by měla být především za jeho práci na realizaci projektu sportovní haly a opravy stávající tělocvičny, kterému věnoval veškerý svůj nejen pracovní ale i volný čas. Projektu se věnoval dlouhodobě, od projektu, shánění financí, kontrolních dnů a řešení problémů, až po kolaudaci.

RO doporučila ZO schválit poskytnutí mimořádné odměny uvolněnému členovi Zastupitelstva obce Dýšina (starostovi obce) Ing. Jaroslavu Egrmajerovi za rok 2024 ve výši jedenapůlnásobku měsíční odměny, která mu za výkon funkce starosty náleží. (Usn. 966/29/2025)

Starosta obce poděkoval zastupitelům za ocenění své práce, která byla víc než dost náročná.

NÁVRH USNESENÍ

ZO schvaluje poskytnutí mimořádné odměny uvolněnému členovi Zastupitelstva obce Dýšina (starostovi obce) Ing. Jaroslavu Egrmajerovi za rok 2024 ve výši jedenapůlnásobku měsíční odměny, která mu za výkon funkce starosty náleží. Odměna se poskytuje za jeho práci na realizaci projektu sportovní haly a opravy stávající tělocvičny. Jde o nadstandardní objekt, který byl vybudován v obci, a proto si kontrola zhotovování, kontrola financování a čerpání dotace bezpochyby vyžádala mimořádné časové nasazení starosty obce. Tato nadměrná časová náročnost byla celý rok 2024, tedy až do kolaudace a následně počátek roku 2025, kdy byla hala otevřena veřejnosti. Odměna je splatná v nejbližším výplatním

termínu.

Výsledek hlasování: Pro 11 Proti 0 Zdrželi se 1

Usnesení bylo schváleno.

6. Účetní závěrka obce Dýšina za rok 2024

RO doporučuje ZO schválit účetní závěrku obce Dýšina za rok 2024 bez připomínek.

RO doporučuje ZO schválit hospodářský výsledek obce Dýšina za rok 2024 ve výši 26 748 059,12 Kč s tím, že schvaluje jeho převod na účet 432 tj. výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

NÁVRH USNESENÍ

ZO schvaluje účetní závěrku obce Dýšina za rok 2024 bez připomínek.

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

NÁVRH USNESENÍ

ZO schvaluje hospodářský výsledek obce Dýšina za rok 2024 ve výši 26 748 059,12 Kč s tím, že schvaluje jeho převod na účet 432 tj. výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

7. Rozpočtové opatření č. 3/2025

Do rozpočtového opatření byly zahrnuty příjmy a výdaje dle průběžného schvalování. Je zde zachycena dotace z IROP, kterou obec obdržela a je povinna jí odeslat své p. o. a ta poté provést vyúčtování příspěvků a následné odeslání zpět na účet obce.

NÁVRH USNESENÍ

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2025. Celkové příjmy po rozpočtovém opatření č. 3/2025 jsou ve výši 97 291 586,10 Kč, celkové výdaje jsou ve výši 109 442 123,39 Kč, financování úvěru ve výši 1 080 000 Kč. Schodek rozpočtu po odečtení financování činí částku ve výši 13 230 537,29 Kč. Schodek rozpočtu bude kryt z přebytků hospodaření z minulých let.

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení bylo schváleno.

8. Diskuse

p. Šimánková - jak se využívá fotovoltaika z haly školy, kdo to spravuje, jde to všechno do školy?

Starosta obce - v současné době ještě dobíhá licenční řízení k udělení licence, protože se jedná o fotovoltaiku o 80 kW výkonu. Jakmile skončí licenční řízení, tak v 1. fázi budeme řešit sdílení s odběrnými místy příspěvkové organizace - školy. Fotovoltaická elektrárna je současně napojena na rozvod nové sportovní haly a školy jako celku. Je tam samostatné odběrné místo na vytápění nové sportovní haly, to je první bod na sdílení. Druhým bodem bude školní jídelna, která má také samostatné odběrné místo a třetím bodem bude mateřská školka. V této fázi budeme řešit sdílení dohromady.

p. Šimánková - pokryje to všechny tyto subjekty?

Starosta obce - v různých časech samozřejmě ano, ale celkovou spotřebu nepokryje. Bylo to navrženo tak, aby tato fotovoltaická elektrárna energeticky pokryla celkový provoz sportovní haly a zázemí, ale tím, že to můžeme využívat i jinde, tak se efektivita ještě zvyšuje.

9. Závěr

Starosta ukončil zasedání ZO v 20:30 hodin.

Zapsala: Jitka Tomanová

V Dýšině dne 13.5.2025

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Ing. Jiří Johánek _____ podepsal/a dne _____

Václav Světlík _____ podepsal/a dne _____

Mgr. Ing. Jana Krupičková
místostarostka

Ing. Jaroslav Egrmajer
starosta

podepsala dne: _____

podepsal dne: _____

Přílohy:

1. Prezenční listina zastupitelů
2. Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
3. Jmenné hlasování
4. Usnesení
5. Prezenční listina veřejnosti
6. Stanoviska, připomínky a nesouhlasná vyjádření